

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 26 декабря 2022 г. по делу N А54-9367/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 20 декабря 2022 года

Постановление в полном объеме изготовлено 26 декабря 2022 года

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего судьи Смолко С.И.

судей Бессоновой Е.В.

Леоновой Л.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ковтуновой И.Б.,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: индивидуального предпринимателя Швецовы Наталии Ивановны (г. Екатеринбург, ОГРНИП 311667831300086, ИНН 666102630247) - Бикмулин М.Г. (доверенность от 01.02.2022 N 1 сроком на 3 года, диплом);

от заинтересованного лица: управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (390000, г. Рязань, ул. Семинарская, 15, корп. 2, ОГРН 1026201269269, ИНН 6231010720) - не явились,

от третьего лица: Администрации муниципального образования городской округ город Сасово Рязанской области (391430, Рязанская область, г. Сасово, ул. Садовая, д. 22, ОГРН 1026201403535, ИНН 6232001929) - не явились;

рассмотрев в открытом судебном заседании, проведенном посредством видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Свердловской области, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Швецовы Наталии Ивановны на решение Арбитражного суда Рязанской области от 24.03.2022 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2022 по делу N А54-9367/2021,

установил:

Индивидуальный предприниматель Швецова Наталия Ивановна (далее - предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением о признании недействительным решения управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (далее - УФАС, антимонопольный орган) от 09.09.2021 по делу РНП-N 62-852.

Суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Администрацию муниципального образования городской округ город Сасово Рязанской области (далее - администрация).

Решением суда от 24.03.2022 предпринимателю отказано в удовлетворении заявленного требования.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2022 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит принятые судебные акты отменить, заявленное требование удовлетворить, ссылаясь на то, что суды необоснованно не приняли во внимание факт нахождения ее на больничном листке в период, когда необходимо было подписать контракт.

В отзыве на жалобу УФАС просит оставить судебные решения без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения, ссылаясь на несостоятельность доводов жалобы.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель предпринимателя поддержал доводы кассационной жалобы.

Иные участвующие в деле надлежаще извещены о времени и месте судебного разбирательства, но своих представителей в судебное заседание не направили, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) не препятствует рассмотрению дела.

Проверив в пределах доводов кассационной жалобы и возражений на них судебные акты на предмет правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права и норм процессуального права, соответствия выводов судов обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, заслушав пояснения представителя предпринимателя, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, по результатам проведенного администрацией (заказчик) электронного аукциона (протокол подведения итогов N 0859200001121008362-3 от 11.08.2021) на поставку мобильных компьютерных классов для МБОУ СОШ N 1 (начальная (максимальная) цена контракта составляла 8 483 170 руб.) победителем аукциона признана предприниматель, предложившая цену контракта - 5 962 584 руб. 15 коп.

В соответствии с частью 2 статьи 83.2 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) заказчик 16.08.2021 разместил в Единой Информационной Системе (ЕИС) и на электронной площадке АО "Сбербанк-АСТ" заполненный проект контракта, но в нарушение части 3 статьи 83.2 названного Закона предприниматель не подписала проект контракта в срок по 23.08.2021, не разместила на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта.

24 августа 2021 г. администрация признала предпринимателя уклонившейся от заключения контракта, опубликовав в ЕИС соответствующий протокол от указанной даты.

30 августа 2021 г. администрация обратилась в антимонопольный орган с представлением N 3065 о включении предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков (РНП) - т. 1 л.д. 76.

Решением УФАС от 09.09.2021 представление администрации удовлетворено, сведения в отношении предпринимателя включены в РНП сроком на 2 года.

Полагая, что решение антимонопольного органа является незаконным и нарушает ее права и законные интересы в сфере экономической деятельности, предприниматель обратилась с указанным заявлением в арбитражный суд.

Установив факт уклонения предпринимателя от подписания контракта и внесения обеспечительной суммы, которая составляет 2 544 951 руб., суд первой инстанции пришел к выводу о законности оспариваемого решения и отказал предпринимателю в удовлетворении ее

требования.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции согласен с принятыми судебными актами.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Антимонопольному органу законодательно предоставлены полномочия по включению информации о поставщиках в РНП в установленных законом случаях.

Согласно части 13 статьи 83.2 Закона о контрактной системе победитель электронной процедуры признается заказчиком уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 настоящего Федерального закона (частью 2 статьи 37 предусмотрено, что в случае снижения при проведении электронного аукциона или конкурса цены контракта, суммы цен единиц товара, работы, услуги на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги контракт с таким участником заключается после предоставления обеспечения исполнения контракта).

В силу части 5 статьи 96 названного Закона в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Пунктом 13 информационной карты раздела 12 аукционной документации установлено, что размер обеспечения исполнения контракта составляет 2 544 951 руб. (30% начальной (максимальной) цены контракта).

Частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе определено, что в РНП включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контракта.

Из подпунктов "а", "б" пункта 13 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 N 1078, следует, что антимонопольный орган принимает решение о включении информации об участнике закупки в РНП по результатам рассмотрения обращения и проведения проверки содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта.

Согласно оспариваемому решению антимонопольный орган пришел к выводу об уклонении предпринимателя от заключения контракта.

Довод заявителя жалобы, что в период с 22.08.2021 по 26.08.2021 она болела и не могла подписать контракт (контракт необходимо было подписать с 16 по 23 августа), имела листок нетрудоспособности был предметом исследования судов и суды пришли к выводу, что предприниматель не была лишена возможности подписать контракт и предоставить обеспечение в период с 16.08.2021 по 21.08.2021 до заболевания, да и в оставшиеся дни до 23.08.2021, так как

процедура подписания контракта на электронной площадке не является время - и трудозатратной, а из выписки из амбулаторной карты пациента Швецовой Н.И. следует, что она обратилась по поводу ОРВИ с явлениями фарингита (т. 2 л.д. 17).

Более того, антимонопольным органом и судами установлено, что согласно сформированному отчету ГИС "Независимый регистратор" предприниматель авторизовалась в ЕИС, на электронной площадке по данному электронному аукциону в тот период, когда следовало подписать контракт, в том числе и 23.08.2021 в 07:15:50, но контракт не подписала и не разместила в ЕИС, а также не разместила документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта.

При таких обстоятельствах, суд согласился с позицией антимонопольного органа, что предприниматель действовало недобросовестно, уклонялась от заключения контракта и предоставления обеспечения исполнения контракта, признал оспариваемое решение УФАС законным и отказал в удовлетворении требования предпринимателя.

Исходя из изложенного, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены состоявшихся судебных актов.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

Решение Арбитражного суда Рязанской области от 24.03.2022 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2022 по делу N А54-9367/2021 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение двух месяцев в порядке, предусмотренном ст. 291.1 АПК РФ.

Председательствующий судья
С.И.СМОЛКО

Судьи
Е.В.БЕССОНОВА
Л.В.ЛЕОНОВА
